



135-FZ"关于保护竞争",通过缔结和执行导致维持第20号拍卖价格的协议. 编号091127/001550/312,编号为E. 16. 国家根据反垄断机构的决定,2012年6月21日提起行政违法案件第206/2012号。 1 14.32/306-12 诉该公司,2012年7月19日。 2012年9

月25日,俄罗斯联邦作出了行政犯罪议定书和25.09.2012年1月25日的决定,根据俄罗斯联邦行政法典第14.32条第1部分,追究行

政责任,考虑到俄罗斯联邦国家安全局的决定是非法的,该公司向仲裁法院提出上诉。

为了满足上述要求,法院从以下几个方面着手。

根据俄罗斯联邦行政法典第14.32条第1部分,经济实体根据俄罗斯联邦反垄断立法缔结不可接受协议

经济实体参与或执行根据俄罗斯联邦反垄断立法不可接受的协调行动,则对法律实体处以100分之一的行政罚款。

违法者在市场上出售货物(工作、服务)所得的1500分之一,

已犯下行政违法行为者,或交易对象初始成本的十分之一至一,但不少于10万卢布,以及

如果在市场上销售货物(工作、服务)所得的金额超过所有货物(工作、服务)销售所得或行政违法行为在商品市场(工作)上发生的金额的75%,则该罪犯的收入总额将超过该罪犯的收入75%。

销售按俄罗斯联邦立法规定的价格(关税)进行——在市场上出售货物(工作、服务)所得的3

000至3分之一,但至少是10万卢布。 根据俄罗斯联邦行政法典第25.1条第1部分,在行政犯罪案件中被提起诉讼的人有权了

解案件的所有材料、作出解释、提供证据、提交诉状和质疑、利用辩护律师的法律援助以及根据行政法典规定的其他程序权利。

俄罗斯联邦行政法典第25.4条第3款规定,法律实体实施的行政犯罪案件,在其法律代表或辩护律师的参与下予以审理。 在这

些人缺席的情况下,只有在《刑法》第28.6条第3部分规定的情况下,或者有证据表明有关的人已适当通知案件地点和时间,而

且他们尚未收到推迟审理案件的请求,或者这种请求没有得到满足的情况下,才可考虑案件。

因此,现行法律规定了旨在防止非法将某人移交行政责任的程序保障。

行政犯罪案件如不能行使个人的程序权利,就不能全面、充分和客观地审议。

5 俄罗斯联邦最高仲裁法院在2003年1月27日第27.01/2003号全会的裁决中裁定,

2"关于引进俄罗斯联邦行政法规的一些问题",自2004年6月2日第20/02号。 10. "在审议行政犯罪案件期间司法实践中出现的一些问题"指出,违反《俄罗斯联邦行政法》规定,为保护被追究行政责任者的权利提供保障,是重大事件,可作为承认非法和取消俄罗斯联邦行政法决定的独立依据。 行政机构负责追究行政责任。

法院在调查案件情况时,确定2012年7月19日的行政犯罪议定书。 由Arkhangelskaya M.A.的代理编辑,社会代表在场。 同时,

俄罗斯联邦安全局在公司代表缺席,没有向公司通知行政违法案件材料审理时间和地点的证据的情况下,发布的2012年9月25

日决议。 然而,法院在作出这些结论时没有考虑到以下几点。 从案件材料来看,2012年8月2日和2012年8月27日的定义,延长了

俄罗斯联邦安全局的行政犯罪案件,定于2012年9月25日审理。

2012年8月27日的定义通过邮政局寄送公司地址,邮政标识为12399553105825。

根据案件档案中的信封副本,文件被插入,详细内容包括发函的PS/28572和PS/28571,其中标明了发函人。

详细内容为PS/28572的文件对应2012年8月27日反垄断机构的定义。 第18/2000号来文,《E.R.诉加拿大》,第7.3段。 1

14.32.306-12. 张 1. 法院没有从法律上对这一事实作出适当的评估。

6 法院也没有考虑到Arkhangelskaya M.A.的代表。 社会。 反垄断机构上诉决定的发布时在场。

此外,一审法院在裁决中表示,俄罗斯联邦国家安全局2012年5月25日的裁决。 第9/1999号案件:A. 诉加拿大

11/202-11,关于违反反垄断立法,承认Pharmstandard OJSC和ROSTA

CJSC违反"保护竞争"联邦法第11条第1款第2款,缔结并执行协议 拍卖价格,导致维持第20/2006号拍卖价格。

编号091127/001550/312,编号为E. 16 一审法院和上诉法院在第15/2001号案件中的行为。 A40-94475/12-149-866被宣布为非法。

法院认为这些司法行为对审理这一争端具有有害的意义,因此,法院得出结论,反垄断机构没有理由对该公司提起行政犯罪案件。 同时,上诉法院没有考虑到莫斯科区联邦仲裁法院2013年4月22日的裁决。 第15/2000号案件的一审法院和上诉

A40-94475/12-149-866被取消,俄罗斯FAS决定2012年5月25日。 11/202-11被视为合法。 上诉法院考虑到上诉法院2013年4月22

日的裁决,得出结论认为,审理这一争端没有有害价值,不能被视为合法,而且基于现行程序立法的准则。 根据《俄罗斯联邦

刑事诉讼法》第287条第1部分第3款,在对撤销原判上诉的审议结果之后,撤销原判和(或)上诉法院全部或部分裁定的仲裁法院有权撤销或改变原判,并将案件发回有关仲裁法院重新审理,裁定,如果结论被取消或更改,则取消或更改决定;

上诉决定、裁定所载的7项不符合案件确定的事实情况或案件现有证据。

鉴于法院尚未充分澄清对审理这一争端至关重要的案件情况,上诉法院的结论是,这些案件已被取消。在对案件进行新的审议时,法院必须考虑到上述情况,并根据现行法律的要求,考虑到案件档案中的现有证据,采取合法和正当的司法行为。

以《俄罗斯联邦仲裁程序法》第284、286-289条为指导,法院裁定:

莫斯科仲裁法院2013年3月19日的裁决,2013年7月12日第九届仲裁上诉法院第9号案的裁决。 A40-142261/12-120-1410 取消。

案件应送交莫斯科仲裁法院重新审理。

主审法官:V.A.Dolgasheva法官: 维基月球在线解说-维基月球在线解说-维基月球在线解说-维基月球在线解说-维基月球在线解说-维基月球在线解说-维基文库中相关的原始文献: 维基语录链接:名人名言 - 文学作品 - 电影对白 - 电影对白 - 主题 - 分类 拉蒂波娃语Name