



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-8933/13

Москва

05 декабря 2013 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Гвоздилиной О.Ю., судей Чистякова А.И., Юхнея М.Ф., рассмотрев в судебном заседании заявление закрытого акционерного общества «РОСТА» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 22.04.2013 по делу № А40-94475/12-149-866 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛА:

Открытое акционерное общество «Фармстандарт» (Московская область; далее – Фамстандарт) и закрытое акционерное общество «РОСТА» (Московская область; далее – РОСТА) обратились в Арбитражный суд города Москвы с заявлениями о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы (далее – антимонопольный орган) от 25.05.2012 № 1 11/202-11 о нарушении антимонопольного законодательства в части признания Фармстандарта и РОСТА нарушившими положение пункта 2 части 1 статьи 11

Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения и реализации соглашения, которое привело к поддержанию цены на лекарственное средство по лоту № 16 открытого аукциона № 091127/001550/312.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.11.2012 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 22.04.2013 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, отказал Фармстандарту и РОСТА в удовлетворении заявленного требования.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции РОСТА просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение судом кассационной инстанции норм права.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра судебных актов в порядке надзора при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и

применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Как следует из судебных актов, решением от 25.05.2012 по делу № 11/202-11 антимонопольный орган признал наличие в действиях Фармстандарта и РОСТА нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), которое выразилось в соглашении, направленном на поддержание цены на лекарственное средство по лоту № 16 открытого аукциона № 091127/001550/312.

Изучение принятых по делу судебных актов и материалов дела показало, что суд кассационной инстанции исходил из обстоятельств дела и доводов лиц, участвующих в деле, руководствуясь при этом действующим законодательством, в том числе нормами Закона о защите конкуренции.

Суд кассационной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, указал на неправильное применение судами Закона о защите конкуренции и сделал вывод о наличии между обществами соглашения, которое привело к поддержанию цены на торгах по лоту № 16 открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку лекарственного средства.

Изучив все доводы РОСТА, изложенные в заявлении, коллегия судей полагает, что приведенные доводы, не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемого судебного акта в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, частью 8 статьи 299, статьей 301 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, коллегия судей

ОПРЕДЕЛИЛА:

в передаче дела № А40-94475/12-149-866 Арбитражного суда города Москвы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 22.04.2013 отказать.

Председательствующий судья

О.Ю. Гвоздилина

Судья

А.И. Чистякова

Судья

М.Ф. Юхней