



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-АД14-3104

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

18.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев по материалам истребованного дела жалобу публичного акционерного общества «Фармстандарт» на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.01.2014 по делу № А40-142261/2012, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.07.2014 по тому же делу по заявлению открытого акционерного общества «Фармстандарт» к Федеральной антимонопольной службе о признании незаконным и отмене постановления от 25.09.2012 по делу № 1 14.32/306-12 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

открытое акционерное общество «Фармстандарт» (в настоящее время публичное акционерное общество; далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Федеральной антимонопольной службе (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 25.09.2012 по делу № 1 14.32/306-12 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.03.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2013, заявление общества удовлетворено, оспариваемое постановление административного органа признано незаконным и отменено.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 05.11.2013 отменил указанные судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Москвы от 29.01.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2014, обществу отказано в удовлетворении заявленного требования.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 10.07.2014 оставил без изменения решение суда первой инстанции от 29.01.2014 и постановление суда апелляционной инстанции от 27.03.2014.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на решение суда первой инстанции от 29.01.2014, постановление суда апелляционной инстанции от 27.03.2014 и постановление суда кассационной инстанции от 10.07.2014, в которой просит их изменить, применив к обществу наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15.12.2015 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда города Москвы.

При рассмотрении доводов жалобы по материалам истребованного дела и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения упомянутой жалобы не установлено.

Как следует из материалов дела и установлено судами, постановлением административного органа от 25.09.2012 по делу № 1 14.32/306-12 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 201 381 295 рублей 10 копеек.

Основанием для привлечения общества к указанной административной ответственности, послужил выявленный факт нарушения обществом пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите

конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) путем заключения и реализации соглашения, которое привело к поддержанию цены на торгах.

Не согласившись с указанным постановлением административного органа, общество оспорило его в Арбитражный суд города Москвы.

Частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ установлена административная ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и признав доказанным факт заключения и реализации между обществом и закрытым акционерным обществом «РОСТА» антиконкурентного соглашения, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые получили надлежащую правовую оценку, суды пришли к выводу о правомерности оспариваемого постановления административного органа, признав также правильным размер назначенного обществу административного штрафа.

При этом, оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи применительно к установленным фактическим обстоятельствам совершенного правонарушения, суды пришли к выводу о соблюдении административным органом предусмотренного порядка привлечения общества к административной ответственности.

Обжалуя указанные судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы о неправильном определении административным органом и судами размера назначенного административного штрафа, размер которого, по мнению общества, должен быть снижен до 100 000 рублей.

Вместе с тем, указанные доводы общества являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам совершенного правонарушения и наказанию, подлежащему применению. При этом доводы общества основаны на расчетах, для проверки правильности которых требуется установление иных обстоятельств и оценка дополнительных доказательств, нежели те которые являлись предметом исследования и оценки судов и были ими установлены при рассмотрении дела. Вместе с тем, положения статей 30.16 – 30.19 КоАП РФ не предусматривают указанной возможности при пересмотре в Верховном Суде Российской Федерации вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов. Статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень постановлений, которые могут быть вынесены судом по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, и предусматривает отмену постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и возвращение дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Доводы общества о неправильном исчислении антимонопольным органом размера штрафа направлены на переоценку выводов судебных инстанций, основанных на имеющихся в деле доказательствах применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела и на нормах КоАП РФ о назначении наказания.

Изложенные в жалобе доводы общества не свидетельствует о том, что судами допущены существенные нарушения процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств,

суды установили все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, квалифицировав действия общества в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суды не установили оснований для признания совершенного обществом правонарушения малозначительным и освобождения общества от административной ответственности на основании статьи 2.9 КоАП РФ. Также суды пришли к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае оснований для снижения размера назначенного административного штрафа с учетом установленных обстоятельств, связанных с совершением административного правонарушения, его характером и последствиями.

Нарушений процедуры привлечения общества к административной ответственности суды не установили.

Поскольку все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, установлены судами на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств и им дана надлежащая правовая оценка, оснований для удовлетворения жалобы общества и отмены или изменения обжалуемых судебных актов не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 29.01.2014 по делу № А40-142261/2012, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.07.2014 по тому же делу оставить без изменения, а жалобу публичного акционерного общества «Фармстандарт» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов