



## ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

05 ноября 2013 года

Дело № А40-142261/12-120-1410

Резолютивная часть постановления объявлена 31 октября 2013 года

Полный текст постановления изготовлен 05 ноября 2013 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Долгашевой В. А.,

судей Ворониной Е. Ю., Латыповой Р. Р.,

при участии в заседании:

от заявителя ЗАО "Фармстандарт" – Архангельская М.А. – дов. от 09.01.2013 г.  
№2

от ответчика ФАС России – Зайцева Н.Н. – дов. от 17.06.2013 г. №ИА/23365/13,  
Козлов Е.В. – дов. от 20.08.2013 г. №ИА/32350/13

рассмотрев 31 октября 2013 г. в судебном заседании кассационную жалобу  
Федеральной антимонопольной службы России (ФАС России)

на решение Арбитражного суда города Москвы

от 19 марта 2013 года

принятое судьей И.А. Блинниковой,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда

от 12 июля 2013 года

принятое судьями Л.А. Москвиной, Е.В. Пронниковой, И.Б. Цымбаренко

по заявлению Закрытого акционерного общества "Фармстандарт" (ОГРН: 1060274031047, г.Москва)

об оспаривании постановления Федеральной антимонопольной службы России от 25.09.2012 по делу №1 14.32/306-12, касающегося привлечения к административной ответственности

#### УСТАНОВИЛ:

ОАО "Фармстандарт" (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России, антимонопольный орган) от 25.09.2013 г. по делу № 1 14.32/306-12 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.03.2013 г., оставленного без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2013 г., заявленные требования удовлетворены. Суд признал незаконным постановление ФАС России от 25.09.2013 г. по делу № 1 14.32/306-12 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Посчитав принятые судебные акты незаконными, антимонопольный орган обратился в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить.

Законность вынесенных судебных актов проверяется судом кассационной инстанции в порядке, установленном статьями 284, 286 АПК РФ.

Представители ФАС России в судебном заседании поддержали доводы поданной кассационной жалобы. Полагают вынесенные судебные акты незаконны и приняты с нарушением норм действующего законодательства.

Представитель общества против доводов жалобы возражал, отметив законность обжалуемых судебных актов. Просит оставить решение и постановление без изменения, а поданную жалобу без удовлетворения. В

материалы дела представлен отзыв, в котором выражается несогласие с изложенной подателем жалобы позицией.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзыв на нее, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд кассационной инстанции приходит к выводу об отмене вынесенных судебных актов с направлением дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Как следует из материалов дела и установлено судами, решением антимонопольного органа от 25.05.2012 г. по делу №1 11/202-11 ЗАО «РОСТА» и общество были признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения и реализации соглашения, которое привело к поддержанию цены на торгах аукциона №091127/001550/312 по лоту №16.

На основании принятого решения антимонопольный орган 21.06.2012 г. возбудил в отношении общества дело об административном правонарушении № 1 14.32/306-12, 19 июля 2012 г. составлен протокол об административном правонарушении и 25.09.2012 г. вынесено постановление, которым привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 201 381 295, 10 руб.

Посчитав вынесенное ФАС России постановление незаконным, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из следующего.

Согласно части 1 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в

случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом.

Частью 3 статьи 25.4 КоАП РФ установлено, что дело об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, рассматривается с участием его законного представителя или защитника. В отсутствие указанных лиц дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 Кодекса, или если имеются данные о надлежащем извещении лиц о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Таким образом, действующим законодательством установлены процессуальные гарантии, направленные на недопущение незаконного привлечения лица к административной ответственности. Без предоставления лицу возможности воспользоваться своими процессуальными правами дело об административном правонарушении не может быть рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Высший Арбитражный Суд РФ в постановлениях Пленума от 27.01.2003 г. №2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие КоАП РФ» и от 02.06.2004 г. №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указал, что нарушение положений КоАП РФ, предоставляющих гарантии защиты прав лицам, привлекаемым к административной ответственности, является существенным и может выступать самостоятельным основанием для признания незаконным и отмены решения административного органа о привлечении к административной ответственности.

Судами при исследовании обстоятельств дела установлено, что протокол об административном правонарушении от 19.07.2012 г. составлен в присутствии представителя общества по доверенности Архангельской М.А.

В то же время постановление от 25.09.2012 г. вынесено ФАС России в отсутствие представителя общества, при отсутствии доказательств извещения общества о времени и месте рассмотрения материалов дела об административном правонарушении.

Между тем, делая данные выводы, судами не учтено следующее.

Из материалов дела следует, что определениями от 02.08.2012 г. и от 27.08.2012 г. рассмотрение дела об административном правонарушении ФАС России продлевалось и было назначено на 25.09.2012 г.

Определение от 27.08.2012 г. отправлено в адрес общества через отделение почтовой связи с почтовым идентификатором 12399553105825. Согласно имеющейся в материалах дела копии конверта, в него были вложены документы с указанием реквизитов отправляемой корреспонденции – ПС/28572 и ПС/28571 с указанием лица, отправляющего данные документы.

Документ с реквизитами ПС/28572 соответствует определению антимонопольного органа от 27.08.2012 г. о продлении и об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении №1 14.32./306-12. Данному обстоятельству суды не дали надлежащей правовой оценки.

Не учтено судами и то, что представитель общества Архангельская М.А. присутствовала при вынесении обжалуемого по делу постановления антимонопольного органа.

Кроме того, суд первой инстанции в принятом решении указал на то, что решение ФАС России от 25.05.2012 г. по делу №1 11/202-11 о нарушении антимонопольного законодательства в части признания ОАО «Фармстандарт» и ЗАО «РОСТА» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» путем заключения и реализации соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах аукциона №091127/001550/312 по лоту №16 судебными актами суда первой и апелляционной инстанции по делу №А40-94475/12-149-866 признано незаконным.

Суд посчитал данные судебные акты имеющими преюдициальное значение для рассмотрения настоящего спора, в связи с чем сделал вывод об отсутствии у антимонопольного органа оснований для возбуждения в отношении общества дела об административном правонарушении.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции не учел, что постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 22.04.2013 г. вынесенные судом первой и апелляционной инстанции судебные акты по делу №А40-94475/12-149-866 отменены, а решение ФАС России от 25.05.2012 г. по делу №1 11/202-11 признано законным.

Суд апелляционной инстанции, приняв во внимание постановление суда кассационной инстанции от 22.04.2013 г., пришел к выводу об отсутствии его преюдициального значения для рассмотрения настоящего спора, что не может считаться законным и основанным на нормах действующего процессуального законодательства.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 287 АПК РФ по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд, решение, постановление которого отменено или изменено, если выводы,

содержащиеся в обжалуемых решении, постановлении, не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам или имеющимся в деле доказательствам.

Учитывая то, что суды неполно выяснили обстоятельства дела, имеющие существенное значение для рассмотрения настоящего спора, суд кассационной инстанции приходит к выводу об их отмене.

При новом рассмотрении дела, судам необходимо учесть вышеизложенное и принять законный и обоснованный судебный акт, основанный на требованиях действующего законодательства, с учетом имеющихся в материалах дела доказательств.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Москвы от 19 марта 2013 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 июля 2013 года по делу №А40-142261/12-120-1410 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий-судья

Судьи:

В.А.Долгашева

Е.Ю.Воронина

Р.Р.Латыпова