

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е****г. Москва****«19» марта 2013 г.****Дело № А40-142261/2012**

Резолютивная часть решения объявлена 13.03.2013 г.

Полный текст решения изготовлен 19.03.2013 г.

Арбитражный суд г.Москвы в составе:**судьи Блинниковой И.А. (120-1410)**

Протокол ведет помощник судьи Сулиева Д.В.

Рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

ОАО «Фармстандарт»

к **ФАС России**

С участием третьих лиц:

о признании незаконными постановления от 25.09.2012 г. по делу № 1 14.32/306-12

от истца **Архангельская М.А.** дов. от 09.01.2013 г. № 2
(заявителя)

от ответчика **Койшибаев Р.Б.** дов. от 24.01.2013 г. № ИА/1999/13

УСТАНОВИЛ:

ОАО «Фармстандарт» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании незаконным постановления Федеральной антимонопольной службы России от 25.09.2012 г. по делу № 1 14.32/306-12 о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.

В обоснование заявленных требований заявитель ссылается на отсутствие события и состава административного правонарушения, нарушение административным органом процедуры привлечения к административной ответственности, а также назначение административного наказания в размере, значительно превышающем размер административного штрафа, предусмотренного применимым законодательством.

В судебном заседании заявитель требования поддержал в полном объеме по доводам заявления и письменных пояснений..

Ответчик отзыв в порядке ст. 131 АПК РФ в материалы дела не представил, представил копии материалов административного дела. В судебном заседании указал на соблюдение антимонопольным органом процедуры привлечения общества к административной ответственности, соблюдение правил назначения административного наказания.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства, суд признал заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 6 ст.210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих

полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии с ч.7 ст.210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ, ч. 2 ст. 208 АПК РФ заявление об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого постановления.

Судом проверено и установлено, что срок на обжалование предусмотренный ч. 2 ст. 208 АПК РФ, ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ заявителем соблюден.

Как следует из материалов дела, Приказом ФАС России от 02.03.2011г. №145 было возбуждено дело №1 11/45-11 по признакам нарушения ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК» и ЗАО «РОСТА» п.2 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции.

Основанием для возбуждения дела №1 11/45-11 послужило поручение Генеральной Прокуратуры Российской Федерации (вх.№ 046762 ДСП от 29.09.2010), направленное в ФАС России по результатам проверки Минздравсоцразвития России, предметом которой являлось соблюдение данным министерством законодательства Российской Федерации при проведении им в 2008-2009 годах аукционов по закупке лекарственных средств для государственных нужд.

Одновременно Следственным комитетом при Министерстве внутренних дел Российской Федерации 04.02.2011г. возбуждено уголовное дело №678509 по признакам преступления, предусмотренного п.«в» ч.2 ст.178 Уголовного кодекса Российской Федерации, по факту ограничения конкуренции при проведении Минздравсоцразвития России аукционов №081010/001550/45 от 10.10.2008г., №090316/0011550/93 от 16.03.2009г., №090428/001550/106 от 28.04.2009г., №091009/001550/284 05.11.2009г., №091127/001550/312 от 25.12.2009г. на поставку лекарственных средств для государственных нужд, причинившего особо крупный ущерб государству.

Впоследствии Определением от 19.07.2011г. №АЦ/28039 к участию в рассмотрении дела №1 11/45-11 были привлечены в качестве ответчиков ОАО «Фармстандарт» и ООО «Оптимальное здоровье».

Поводом к возбуждению дела об административном правонарушении послужило принятие ФАС России решения от 25.05.2012г. по делу №1 11/202-11 по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства о признании ОАО «Фармстандарт» и ЗАО «РОСТА» нарушившими п.2 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции путем заключения и реализации соглашения, которое привело к поддержанию цены на торгах аукциона №091127/001550/312 лоту16.

В ходе административного расследования уполномоченным должностным лицом ФАС России 21.06.2012 г. возбуждено дело об административном правонарушении, составлен протокол № 1 14.32/306-12 от 19.07.2012 г. об административном правонарушении в отношении ОАО «Фармстандарт» по факту нарушения ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.

Постановлением ФАС России от 25.09.2012 по делу об административном правонарушении № 1 14.32/306-12 ОАО «Фармстандарт» привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ и на общество наложен штраф в размере 201 381 295, 10 руб.

Не согласившись с вынесенным постановлением, заявитель обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании его незаконным.

Удовлетворяя требования заявителя, суд исходит из нижеследующего.

Решением от 25.05.2012г. по делу №1 11/202-11 Комиссия ФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства признала ОАО

«Фармстандарт» и ЗАО «РОСТА» нарушившими п.2 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции путем заключения и реализации соглашения, которое привело к поддержанию цены на торгах аукциона №091127/001550/312 лоту16.

На основании указанного решения 21.06.2012 ФАС России в отношении ОАО «Фармстандарт» было возбуждено дело № 1 14.32/306-12 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ и вынесено оспариваемое постановление.

Судом проверено и установлено, что протокол об административном правонарушении и оспариваемое постановление составлены уполномоченными должностными лицами антимонопольного органа в соответствии с их полномочиями, предусмотренными [п. 62 ч. 2, ч. 4 ст. 28.3](#) КоАП РФ, [ч. 2 ст. 23.48](#) КоАП РФ, [Положением](#) о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 г. N 331 и [Положением](#) о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденным Приказом ФАС России от 15.12.2006 г. N 324.

Как установлено судом, решение ФАС России от 25.05.2012г. по делу №1 11/202-11 обжаловано ОАО «Фармстандарт» в судебном порядке.

Оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2013 г. № 09АП-40346/2012 решением Арбитражного суда города Москвы от 19.11.2012 г. по делу № А 40-94475/12-149-866 решение Федеральной антимонопольной службы от 25.05.2012г. по делу №1 11/202-11 о нарушении антимонопольного законодательства в части признания ОАО «Фармстандарт» и ЗАО «РОСТА» нарушившими п.2ч.1 ст.11 Федерального закона «О защите конкуренции» путем заключения и реализации соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах аукциона №091127/001550/312 по лоту №16 признано незаконным.

Суды первой и апелляционной инстанций по делу № А40-94475/12-149-866 пришли к выводу о недоказанности антимонопольным органом заключения антиконкурентного соглашения между ОАО «Фармстандарт» и ЗАО «РОСТА» в период с 23.12.2009г. до 25.12.2009г., а также к выводу о незаконности и необоснованности оспариваемого решения Федеральной антимонопольной службы от 25.05.2012г. по делу №1 11/202-11 как принятого ответчиком с нарушением норм действующего законодательства РФ и нарушающего права и законные интересы заявителей в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, факт отсутствия нарушения п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона «О защите конкуренции» установлен судом по делу № А40-94475/12-149-866, повторного доказывания не требуется.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ обстоятельствами, подлежащими выяснению по делу об административном правонарушении, являются: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия, за которые настоящим кодексом или законом субъекта РФ предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, обстоятельства, исключющие производство по делу об административном правонарушении.

На основании вступившего в законную силу судебного акта по делу № 40-94475/12-149-866 судом установлено, что в действиях ОАО «Фармстандарт» отсутствует событие и вмененный состав правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.

В силу части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ к числу задач производства по делам об административных правонарушениях относится всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела.

Согласно части 1 ст. 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ. Наличие объяснений заявителя является одним из источников доказательств по делу согласно ст. 26.2 КоАП РФ.

Проверив порядок привлечения общества к административной ответственности, судом установлено, что административным органом нарушена предусмотренная КоАП РФ процедура привлечения общества к административной ответственности, что само по себе является основанием для отмены оспариваемого постановления в соответствии с п.10 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 №10.

Довод заявителя о том, что протокол от 19.07.2012 г. № 1 14.32/3-6-12 составлен до прибытия представителя и был выдан ему для ознакомления сразу составленный протокол, о чем свидетельствует объяснения лица в протоколе, судом рассмотрен и отклоняется, поскольку документально не подтвержден.

Судом установлено, что протокол об административном правонарушении от 19.07.2012 г. № 1 14.32/3-6-12 составлен в присутствии представителя общества по доверенности Архангельской М.А. Указанное лицо воспользовалось правом дачи пояснений к протоколу, а также получило его копию. Оснований не доверять административному органу у суда не имеется. Доказательств обратного заявителем не представлено.

Вместе с тем, оспариваемое постановление от 25.09.2012 г. по делу № 1 14.32/306-12 вынесено ФАС России в отсутствие представителя общества, при этом каких-либо доказательств извещения общества о времени и месте его составления материалы дела не содержат.

Представленная суду в судебном заседании 13.03.2013 г. ответчиком распечатка отслеживания почтового отправления (почтовый идентификатор 12399553105825) из официального сайта ФГУП «Почта России» не признается судом доказательством уведомления лица о времени и месте вынесения постановления по делу об административном правонарушении, поскольку не представляет возможным идентифицировать получателя и содержимое отправления. Каких-либо реестров, писем сдачи корреспонденции на почту, списков, позволяющих установить, что указанным почтовым отправлением с почтовым идентификатором 12399553105825 в адрес ООО «Фармстандарт» направлено извещение о времени и месте рассмотрения именно данного дела. На предложение суда ответчик пояснил, что иными доказательствами отправки не располагает.

Таким образом, судом установлено, что у заявителя отсутствовала возможность осуществлять свои права, предусмотренные ст.ст. 24.4, 24.5, 25.1, 25.4, 25.5 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении. Заявитель не был надлежаще уведомлен о дате, месте и времени вынесения постановления по делу об административном правонарушении, в связи с чем выводы административного органа о совершении заявителем административного правонарушения основаны на доказательствах, полученных с нарушением закона, что недопустимо в силу ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ.

На основании изложенного, а также с учетом установленного отсутствия события и состава административного правонарушения, что в соответствии с п. 1, 2 ст.24.5 КоАП РФ является обстоятельством, исключающим производство по делу об

административном правонарушении и является безусловным основанием для прекращения производства по делу об административном правонарушении. суд пришел к выводу о незаконности вынесенного постановления.

В соответствии с ч.2 ст.211 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

При вышеизложенных обстоятельствах, заявленное требование подлежит удовлетворению, оспариваемое постановление признанию незаконным и отмене.

Согласно п. 4 ст. 208 АПК РФ, заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

На основании Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. №135-ФЗ, ст.ст.2.1, 14.32, 25.1, 25.4, 28.2, 29.7, 30.1, 14.32 КоАП РФ, и руководствуясь ст.ст. 64-68, 156, 167-170, 176, 180, 210, 211 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Признать незаконным и отменить полностью постановление Федеральной антимонопольной службы России от 25.09.2012 г. по делу № 1 14.32/306-12 о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ Открытое акционерное общество «Фармстандарт», расположенное по адресу: Московская область, г.Долгопрудный, Лихаческий проезд, д. 5 Б.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в Арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья

И.А.Блинникова